BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-501-6/26
Мостар, 30.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Сарајево - осигурање д.д. Сарајево број: 01-1846/26 од 19.03.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године, у поступку јавне набавке – Услуге осигурања возила ЈУ „Дом здравља“ Завидовићи (аутомобилска одговорност), са осигурањем возача и путника од посљедица несретног случаја и каско осигурањем, уговорног органа ЈУ Дом здравља Завидовићи, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 30.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Дом здравља Завидовићи (у даљем тексту: уговорни орган) је покренуо конкурентским захтјевом јавну набавку - Услуге осигурања возила ЈУ „Дом здравља“ Завидовићи (аутомобилска одговорност), са осигурањем возача и путника од посљедица несретног случаја и каско осигурањем, за који је Обавјештење о набавци број: 638-7-2-103-3-38/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 18.02.2026. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 638-7-2-103-8-41/26 објављена на Порталу јавних набавки дана 23.02.2026. године.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године, понуђач Сарајево - осигурање д.д. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган је у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 27.03.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године, а која је запримљена у просторијама Друштва САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево дана 17.03.2026. године, са приједлогом да надлежни орган преиначи наведену Одлуку, те Уговор додјели понуђачу САРАЈЕВО- ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, чија понуда је у складу са законом и другим прописима и захтјевима из тендерске документације или поништи поступак у цјелости.

Након проведене процедуре у предметном поступку набавке, Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године, којом је понуђачу ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево додјељен уговор као најповољнијем понуђачу.

Понуду понуђача САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево је одбачена сходно члану 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, јер понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Понуда понуђача САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево оцијењена је неприхватљивом из слиједећих разлога:

У тендерској документацији у дијелу 1. ПРЕДМЕТ НАБАВКЕ, подтачка 1.3. истакнута је напомена у којој стоји:

„Понуђачи су дужни приликом сачињавања понуде придржавати се важеће Одлуке о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим особама (Службене новине ФБиХ, број: 77/20,42/22, 85/22, 56/23 и 69/23).“

Рјешењем Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године, утврђено је да су уговорни органи дужни придржавати се материјалног прописа који уређује област која је предмет јавне набавке, у конкретном случају Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, те да самим тим уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда мора водити рачуна да понуђене цијене требају бити понуђене у складу са горе наведеном одлуком, како би у коначници поступак био проведен у складу са Општим принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама.

Приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку јавне набавке, утврђено је да цијена за ставку 10. у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3, тј. за возило под редним бројем 10., није у складу са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, а понуђач је у складу са свим расположивим информацијама, укључујући и степен бонуса/малуса, био у обавези исказати цијену у складу са наведеном Одлуком.

У понуди, у Анексу 3 - Образац за цијену понуде-услуге, број: 01-1250/26 за ставку 10. понуђена је сљедећа цијене:

Ставка бр.	Опис услуга	Вријеме пружања Услуга од-до	Цијена			
			Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности	Цијена осигурања возача и путника од посљедица несретног случаја	Цијена каско осигурања лома стакла	Укупна цијена
1	2	3	4	5	6	7
10.	**VOLKSWAGEN T6 (регистарске ознаке: J75-K-906)**	12 мјесеци од почетка до истека регистрације	217,00	0,01	0,10	217,11

Приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку јавне набавке, утврђено је да цијена за ставку 10. у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3, тј. за возило под редним бројем 10., није у складу са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, те да иста у колони 4. (Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности) не смије износити мање од 337,70 КМ за ставку 10.

Имајући у виду тумачења Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, изнесена у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године и обавезујући пропис — Одлука о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 77/20, 42/22. 85/22. 56/23 и 69/23), те одредбе тендерске докуметације, јасно је цијена понуде није сачињена на начин како је прописано тендерском документацијом и Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 и 69/23). Усљед утврђеног чињеничног стања, понуда понуђача САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊА д.д, Сарајево одбачена је сходно члану 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама јер понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Тендерском документацијом у конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку услуга осигурања возила ЈУ Дом здравља Завидовићи предмет јавне набавке је набавка услуга осигурања возила ЈУ „Дом здравља" Завидовићи (аутомобилска одговорност) са осигурањем возача и путника од посљедица несретног случаја и каско осигурањем, у складу са условима и захтјевима назначеним у овој тендерској документацији.

У прилогу тендерске документације налазе се потврде о регистрацији возила за сва возила су предмет овог поступка јавне набавке. Тачни подаци о свим возилима која су предмет овог поступка прецизирани су у приложеним потврдама о регистрацији возила.

У потврди о регистрацији АА 6123903, за возило VOLKSWAGEN T6 регистарских ознака J75-K-906 под ставком 7 која се односи на облик каросерије који одређује тарифну групу назначено је да се ради о СГ-СПЕЦИЈАЛНО возило.

Приликом формирања цијене понуде за наведено возило изабрани најповољнији понуђач се није придржавао података из тендерске документације, нити важећих законских и подзаконских одредби и прописа, чине је поступио супротно Закону о обавезном осигурању у саобраћају (Службени гласник 57/20 и 103/21).

Чланом 12. (Разврставање по премијским групама) Тарифе премија и Цјеновника за осигурање власника од одговорности за штету проузроковану трећим лицима прописује се да сва возила која се могу осигурати по наведеној Тарифи, с изнимком посебник облика осигурања , разврстана су у слиједеће премијске групе:

Путнички аутомобили
Теретна возила,
Аутобуси,
Вучна возила,
Специјална моторна возила,
Мотоцикли,
Прикључна возила,
Моторна возила иностране регистрације,
Возила на поправку аутомеханичарским и ауторемонтним радионицама и радионицама за прање и подмазивање возила
Радна возила,
Возила са преносивим таблицама.

Тачнија спецификација возила по врсти, намјени и сл. која се могу осигурати по појединим премијским групама, наведена је у оквиру самих премијских група.

Врста моторног возила не одређује премијску групу, него облик каросерије тако да VOLKSWAGEN T6 регистарских ознака J75-K-906 припада премијској групи специјалних возила.

Овлаштени представници Друштва САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево су извршили увид у понуду изабраног понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево и констатовали да иста не задовољава формално правне и суштинске захтјеве прописане тендерском документацијом.

Изабрани најповољнији понуђач ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево је наведено возило обрачунао као путничко возило.

Достављајући копије потврда о регистрацији, документ који издаје орган јавне управе, и у документу су наведени сви подаци/каректеристике о возилу гдје понуђачи имају све информације о возилима потребне за формирање цијене.

Споменутим Рјешењем Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године како и сам ЗЈН у члану 54. каже да непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи, па самим тим и придржавањем правила материјалног права којим се уређује област која је предмет поступка јавне набавке, те с тим у вези, уговорни органи су дужни придржавати се материјалног прописа који уређује област која је предмет јавне набавке, у конкретном случају Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за

осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану према трећим лицима. Самим тим, уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда мора водити рачуна да понуђене цијене требају бити понуђене у складу са горе наведеном одлуком, како би у коначници поступак био проведен у складу са Општим принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама.

Услови за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану према трећим лицима (аутоодговорност) и Одлука о тарифи премије и цјеновнику за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану према трећим лицима (аутоодговорност) регулисани су у складу са чл. 11. Закона о обавезним осигурања у саобраћају ФБиХ („Службене новине ФБиХ" број 57/20 и 103/21).

Члан 32. Закона прописује да премије обавезног осигурања (аутоодговорност) морају бити јединствене и усклађене са тарифним системом који доноси Агенција за надзор осигурања ФБиХ: „Осигуравајућа Друштва су дужна примјењивати премије и услове обавезног осигурања од аутомобилске одговорности које су у складу са важећим тарифним системом утврђеним од стране Агенције за надзор осигурања ФБиХ".

Члан 17. Закона прописује да се премија обавезног осигурања мора уговарати искључиво у складу са премијском тарифом коју доноси Агенција за надзор осигурања ФБиХ. Свако одступање (нижа премија, попуст, погодност) није дозвољено осим ако је одобрено у складу са правилима Агенције.

Односно став. (1) члан 17, премија осигурања из обавезног осигурања од одговорности за штету причињену трећим лицима употребом моторних и других обавезних осигурања из саобраћаја утврђују се у складу са премијским системом и тарифама које доноси Надзорни орган.

Сав. (2) Осигуравателји су дужни примјењивати прописани премијски систем и тарифе, а нису овлаштени да их мијењају самовољно, без одобрења Надзорног органа.

Став (3) Свако уговарање премије ниже или више од оне која је прописана представља незаконито поступање и основ за покретање поступка пред надлежним органима.

Обавезна премија не смије се преговарати ни спуштати. Прописана је Законом и мора бити у складу са тарифама регулаторног органа. Шта се дешава ако Осигураник прихвати нижу премију? Полица осигурања је формално ништава или незаконита, Агенција за надзор осигурања ФБиХ има право поништити полицу осигурања и наложити ново уговарање осигурања што има за посљедице по уговорни орган о нетранспарентном трошењу средстава. У случају штете, Друштво за осигурање може покушати избјећи исплату или је оспорити а може бити изложено и регресу. Због примјене нижег разреда представља кршење члана 28. став (1) Закона о обавезним осигурањима у саобраћају ФБиХ.

Споменути Услови за осигурање и Одлука о тарифи премије и цјенику премије, као и Закон о обавезним осигурањима у саобраћају ФБиХ у члану 85 - прекршајне одредбе, каже „ако осигуравателј уговори премију нижу од прописане, не поштује услове из важећег тарифног система, кажњава се новчаном казном од 10.000,00 КМ до 100.000,00 КМ а одговорно лице у правном лицу новчаном казном од 2.000,00 КМ до 10.000,00 КМ".

Став је заузео и УРЖ Рјешењем број: ЈН2-01-07-1-1337-6/25 од 04.09.2025. године, те Суд БиХ у својој пресуди број С1 3 У 041048 21 У од 21.09.2023. године која каже „Одредбом члан 71. став (1) Закона о обавезним осигурањима у саобраћају ФБиХ прописано је да ако Агенција у надзору утврди да Друштво за осигурање обрачунава и наплаћује премију осигурања од аутоодговорности супротно важећим тарифама премија, може том Друштву привремено забранити закључивање уговора о осигурању од аутоодговорности, а у складу са законом који регулира област осигурања. Имајући у виду цитиране одредбе, то је неспорно да су осигуравајућа Друштва дужна да се и у поступцима јавних набавки придржавају прописа којима је регулисано њихово пословање."

Толерисање оваквих пропуста шаље поруку да закон није обавезујући за све, а то може имати далекосежне посљедице. Закон мора бити јасан, једнак и обавезујући за све - и Осигуравателје и Осигуранике.

Ако се прописана правна норма не примијени, угрожава се валидност читавог нормативног поретка - јер ниједна норма не постоји сама за себе, већ као дио хијерархије која обавезује.

САРАЈЕВО- ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево доведено је у дискриминирајући и неповољан положај само зато што је поштовао тендерску документацију односно при формирању цијене понуде примјењивао је утврђена правила дефинисане важећим премијским системом осигурања тј. Услове осигурања и Одлуку о тарифи премије и цјенику.

У складу са наведеним, предлажемо да Уговорни орган, поштујући начело законитости и економичности поступка, подузме законом дата овлаштења обзиром да је незаконито поступање изабраног понуђача дискриминаторно у односу на остале понуђаче а што уговорни орган не смије дозволити.

Одредбама члана 3. ЗЈН БиХ прописано је:

1. Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.
2. Опћи принципи обавезно се примјењују и поштују у поступку правне заштите.

На основу извршеног увида и утврђених чињеница, а примјеном одредби Закона о јавним набавкама БиХ и других прописа којима се регулише ова област јасно је да се понуђач приликом достављања понуда у предметном поступку јавне набавке није придржавао строго прописаних одредби Закона, нити одредби Уговорног органа у тендерској документацији и других прописа којима се јасно и децидно наводи начин формирања цијене за услуге осигурања од аутоодговорности којих су се дужни придржавати сва осигуравајућа друштва на подручју Федерације БиХ и осигуравајућа друштва која нису у Федерацији али послују на подручју Федерације

Јасна намјера понуђача који није доставио понуду у складу са Законом и другим прописима је да у предметном поступку набавке буде конкурентнији од других понуђача, односно понуђач је таквим понашањем незаконито и нелојално конкурентнији од осталих понуђача у овом поступку.

Понуђач је својом достављеном понудом прекршио правно обавезујуће прописе којих се морао придржавати, те уколико Уговорни орган не одбаци такву понуду понуђача Уговорни орган би подржао незаконито понашање и не уважавање строго прописаних одредби закона и других прописа којима је регулисана ова област.

Дакле, Закон јасно и децидно на претходно наведени начин прописује начин поступања Уговорног органа у случају када понуђач достави понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, те би остављањем на снази овакве Одлуке представљало грубо кршење закона од стране Уговорног органа.

На основу претходно наведених чињеница, Жалитељ САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево предлаже, да Уговорни орган одбаци понуду понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, обзиром да иста није у складу са захтјевима из тендерске документације, није формирана у складу са важећим законима, прописима и важећим премијским системом, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број број 01 -2.16-1026/26 од 17.03.2026. године због пропуста приликом попуњавања обрасца за цијену понуде, те Уговор додјели понуђачу САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, чија понуда је у складу са законом и другим прописима и захтјевима из тендерске документације или поништи поступак у цјелости.

Такође, задржавамо право да у случају појаве нових чињеница, у законском року, извршимо допуну жалбе и тражимо повратак средстава плаћених такси на жалбу."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Дана 23.03.2026. године, уговорни орган путем поште запримио је жалбу понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга осигурања возила ЈУ „Дом здравља" Завидовићи (аутомобилска одговорност), са осигурањем возача и путника од посљедица несретног случаја и каско осигурањем, број: 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године (број обавјештења о набавци: 638-7-2-103-3-38/26, са исправком обавјештења број: 638-7-2-103-8-41/26).

У складу са одредбом члана 100. став 1. Закона о јавним набавкама уговорни орган је у року од 5 пет од дана запримања жалбе провјерио благовременост, допуштеност, уредност, да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

Члан 101. Закона о јавним набавкама став 5. прописује да се у поступку набавке путем конкурентског захтјева жалба изјављује у року од 5 дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача. Жалба је достављена 23.03.2026. године путем службеног е- маила, а е-маил је назначен у Тендерској документацији као један од начина комуницирања са понуђачима. Дана 24.03.2026. године жалба је запримљена и у штампаном облику путем поште, а увидом у датум предаје жалбе на пошту утврђено је да понуђач жалбу предао 23.03.2026. године. На основу свега изнесеног утврђено је да је жалба благовремена, обзиром да је понуђач дана 17.03.2026. године, путем е-маила назначеног у понуди, запримио Обавјештење о резултатима поступка јавне набавке, број: 01-2.16-1047/26 од 17.03.2026. године, а пети дан по пријему обавјештења био је недјеља, те се стога крајњи

рок за предају жалбе преноси на први наредни радни дан, који је био понедјељак 23.03.2026. године.

Жалилац је понуђач који је учествовао у предметном поступку јавне набавке, те је ожалбеном Одлуком, утврђено да је након окончаног поступка избора, понуда понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево одбачена сходно члану 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, јер понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације, из чега слиједи да је жалба допуштена.

Жалба је оцијењена уредном, обзиром да је жалилац доставио доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ, који је прописан чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалбу потписује лице овлаштено од стране директора друштва жалиоца, које овлаштење је приложено уз поднесену жалбу.

Уговорни орган је поступајући по наведеној жалби утврдио да је жалба неоснована због чега даје ово изјашњење на достављену жалбу, те ће жалбу са изјашњењем и комплетном документацијом у прописаном року доставити Уреду за разматрање жалби.

Жалитељ предлаже да Уговорни орган одбаци понуду понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, сматрајући да иста није у складу са захтјевима из тендерске документације, није формирана у складу са важећим законима, прописима и важећим премијским системом, поништи Одлуку о избору налповољнрјег понуђача, број 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године због наводних пропуста приликом попуњавања обрасца за цијену понуде, те Уговор додијели понуђачу САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, чија понуда је у складу са законом и другим прописима и захтјевима из тендерске документације или поништи поступак у цјелости.

Поднесена жалба у цјелости је неоснована.

Поднесена жалба неоснована је из сљедећих разлога:

Након проведене процедуре у предметном поступку набавке, Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године којом је понуђачу Еурохерц осигурање д.д. Сарајево Подружница Травник додијељен Уговор као најповољнијем понуђачу у предметном поступку набавке.

Други по рангу, након проведене е-аукције, био је понуђач БРЧКО ГАС ОСИГУРАЊЕ Д.Д. БРЧКО са укупном цијеном понуде у износу 8.301,90 КМ без ПДВ-а. док је понуда понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево одбачена је сходно члану 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, јер понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације, као и понуда понуђача ТРИГЛАВ ОСИГУРАЊЕ д.д. - Подружница Зеница која је одбачена по истом основу.

Дана 19.03.2026. године (четвртак) са почетком у 10,00 сати, жалитељ Сарајево осигурање д.д. Сарајево, извршио је увид у понуду изабраног понуђача и извршио фотографисање цјелокупне понуде изабраног понуђача.

Жалитељ сматра да је цијена обавезног осигурања коју је исклазао у својој понуди жалиоца за ставку 10. (моторно возило VOLKSWAGEN T6 регистарских ознака: J75-K-906), исправно формирана, аргументујући наведено на начин да "врста моторног возила не

одређује премијску групу, него облик каросерије" тако да сматра како VOLKSWAGEN T6 регистарских ознака J75-K-906 припада премијској групи специјалних возила.
Неспорно је да је у потврди о регистрацији возила, која је приложена уз Тендерску документацију, као њен саставни дио, уписано да је у рубрици (Д), (6), уписано да је у питању "M1 - ПУТНИЧКИ АУТОМОБИЛ", те да је у рубрици (С.1) уписан број "8", као ознака за број сједећих мјеста. Сходно наведеном, а обзиром на снагу мотора возила исказану у kW, у складу са важећом табелом (ПРЕМИЈСКА ГРУПА 1 - ПУТНИЧКИ АУТОМОБИЛИ) из Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, обавезно осигурање тог моторног возила треба износити 337,70 КМ (премија у износу 307,00 КМ плус доплатак 10% за путничка возила која имају више од 5 мјеста осим мјеста за возача).
Чланом 2. став (4) и (5) Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, прописано је:
"(4) Подаци наведени у потврди о регистрацији, „врста возила" и „облик каросерије" се посматрају заједно код одређивања припадајуће премијске групе предметног возила прописане овом Одлуком.
(5) Ако потврда о регистрацији допушта вишеструку могућност кориштења возила што резултира различитим премијама осигурања, примјењује се највиша премија."
Имајући у виду изнесено, сасвим је неспорно да понуда жалиоца није у складу са Тендерском документацијом, јер цијена обавезног осигурања за моторно возило под ставком 10. у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3, није исказана у складу са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, обзиром да иста у колони 4. (Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности) износи 217,00 КМ, а не би смјела износити мање од 337,70 КМ.
Жалилац је очигледно погрешно сврстао возило под ставком 10. (VOLKSWAGEN T6 регистарских ознака J75-K-906) у специјална моторна возила која су пописана у табели "ПРЕМИЈСКА ГРУПА 5 - СПЕЦИЈАЛНА МОТОРНА ВОЗИЛА" прилога Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, а које није специјално возило, што се може утврдити простим увидом у потврду о регистрацији тог возила. Слиједом тога исказао је цијену у износу од 217,00 КМ која је нижа од прописане за ту врсту возила ис тога је понуду ваљало одбацити сходно члану 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, јер понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације, из чега слиједи да је жалба допуштена.
Везано за наведено, важно је нагласити, да је Рјешењем Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године, које је донесесено по жалби понуђача Еурохерц осигурање д.д. Сарајево Подружница Травник, у претходном поступку јавне набавке услога осигурања возила који је проводио овај уговорни орган, оцијењено како је жалилац у том поступку учинио вјероватним да цијена цијена понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево у износу од од 217,00 КМ за моторно возило под редним бројем 10. ОБРАСЦА ЗА ЦИЈЕНУ ПОНУДЕ-УСЛУГЕ Анекс 3, VOLKSWAGEN T6

КОМБИ (моторно возило VOLKSWAGEN T6 регистарских ознака: J75-K-906 које је предмет текућег поступка у којем је поднесена предметна жалба), у износу од 217,00 КМ није усклађена са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, те да премија за обавезно осигурање тог моторног возила треба износити 337,70 КМ (премија у износу 307,00 КМ плус доплатак 10% за путничка возила која имају висе од 5 мјеста осим мјеста за возача). У том поступку јавне набваке услуга осигурања возила код овог уговорног органа (за 2025. годину), након усвајања жалбе понуђача Еурохерц осигурање д.д. Сарајево - Подружница Травник, дата је и могућност изјашњења понуђачу Сарајево осигурање д.д. Сарајево (Жалитељ у овом поступку), да образложи цијену од 217,00 КМ као цијену која је нижа од премије за обавезно осигурање тог моторног возила која треба износити 337,70 КМ (премија у износу 307,00 КМ плус доплатак 10% за путничка возила која имају више од 5 мјеста осим мјеста за возача). У том поступку, понуђач Сарајево осигурање д.д. Сарајево (Жалитељ у овом поступку), није дао појашњење ниске цијене, нити се жалио након што је из истог разлога његова понуда одбачена.

У прилогу овог изјашњења, достављамо Рјешење Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године.

Приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку јавне набавке, утврђено је да цијена за ставку 10. у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3, тј. за возило под редним бројем 10., није у складу са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, те да иста у колони 4. (Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности) не смије износити мање од 337,70 КМ за ставку 10. Наведена цијена у износу од "337,70 КМ'' утврђена је у складу са табелом (ПРЕМИЈСКА ГРУПА 1 - ПУТНИЧКИ АУТОМОБИЛИ) из прилога Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, као премија у износу 307,00 КМ јер возило има 75 kW и стечени бонус од 50% (возило 66 kW - 84 kW и премијски разред с припадајућим бонусима односно малусима - "П1", тј. с оствареним бонусом од 50%), који се увећава за 10% јер је ријеч о возилу које имај више од 5 (пет) мјеста осим мјеста за возача, сходно члану 13. став (4) који гласи:

"(4) За осигурање путничких и комби возила која имају више од пет мјеста осим мјеста возача обрачун одговарајуће основне премије се увећава за 10%."

Имајући у виду тумачења Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, изнесена у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године и обавезујући пропис - Одлука о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 и 69/23), те одредбе тендерске докуметације, јасно је цијена понуде Жалитеља у дијелу који се односи на ставку 10., није сачињена на начин како је прописано тендерском документацијом и Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 и 69/23).

Усљед утврђеног чињеничног стања, понуда понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево одбачена је сходно члану 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама јер понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Такођер, ваља нагласити да је упоредбом цијена сва четири понуђача, за сваку поједину ставку, утврђено да су цијене обавезног осигурања у принципу идентичне, с тим да су уочена одступања у понуди жалиоца за ставку 10. (моторно возило VOLKSWAGEN T6 регистарских ознака: J75-K-906), те у понуди понуђача Триглав осигурање д.д. Подружница Зеница, за ставке 7., 20. и 22. у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3.

У достављаној понуди изабраног понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, нису уочена одступања у односу на Одлуку о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, нити у једној од укупно 23 (двадесеттри) ставке у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3.

Читајући жалбене наводе жалитеља, у појединим дијеловима поднесене жалбе, може се стећи погрешан дојам да је изабрани понуђач, у својој понуди понудио цијене обавезног осигурања моторних возила које су ниже од обавезних, односно неусклађене са цијенама прописаних Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјцновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима. Премда жалитељ не наводи никакав конкретан основ и разлоге по основу којих би се дало закључити да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, уговорни орган ће се у овом изјашњењу осврнути и на такве констатације. Такве констатације не одговарају истини и материјалним чињеницама у предметном поступку. Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуда водио рачуна о усклађености цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, а у складу са одредбом Теднерске документације, број: 01-2.12-570/26 од 18.02.2026. године и број: 01-2.12-666/26 од 23.02.2026. године, којом је прописано:

"Понуђачи су дужни приликом сачињавања понуде придржавати се важеће Одлуке о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим особама (Службене новине ФБиХ, број: 77/20,42/22,85/22, 56/23 и 69/23)."

Наиме, цијена коју је исказао изабрани понуђач, у свим ставкама усклађена је са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, укључујући и цијену за ставку под редним бројем 10. гдје је изабрани понуђач исказао цијену обавезног осигурања у износу од 337,70 КМ у складу са табелом (ПРЕМИЈСКА ГРУПА 1 - ПУТНИЧКИ АУТОМОБИЛИ) из прилога Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, као премија у износу 307,00 КМ, на увећану за 10% за путничка возила која имају више од 5 мјеста осим мјеста за возача (што са увећањем од 10 % износи 337,70 КМ), а сходно члану 13. став (4) који гласи:

"(4) За осигурање путничких и комби возила која имају више од пет мјеста осим мјеста возача обрачун одговарајуће основне премије се увећава за 10%.".

Жалилац у већем дијелу жалбе, само износи паушале формулације у вези са општим ставовима о законитости и принципима поступака јавних набавки, а да није доставио никакве нове доказе који би довели до другачијег поступања, нити упућује на било какве нове чињенице који би указивале на то да је уговорни орган требао другачије поступити приликом доношења одлуке о избору, нити се позвао на конкретан основ којим оспорава конкретну понуду или процедуру доношења одлуке о избору.
Из свих горе наведених разлога уговорни орган тврди да жалба није основана, те стога предлаже да Уред за разматрање жалби, у складу са чланом 111. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама, предметну жалбу одбије као неосновану.
Овај уговорни орган сходно члану 100. став 5. Закона о јавним набавкама у законом прописаном року, прослиједује жалбу понуђача Сарајево осигурање д.д. – Сарајево, Уреду за разматрање жалби Филијала Мостар, као надлежном уреду, са овим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом насталом у вези с поступком набавке услуга осигурања возила ЈУ „Дом здравља" Завидовићи (аутомобилска одговорност), са осигурањем возача и путника од посљедица несретног случаја и каско осигурањем.
ПРИЛОГ: Рјешење Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године"

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-501-2/26 од 27.03.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњавања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Еурохерц осигурање д.д. Сарајево, Подружница Травник је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-501-3/26 од 27.03.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор, у коме наводи: „Дана 01.04.2026.године запримили смо обавијести о вођењу поступка по жалби те овим путем достављамо образложење износа премије обавезног осигурања од аутомобилске одговорности за возило под редним бројем 10 Анекса 3 Образац за цијену понуде-услуге: возило Volkswagen T6, регистарских ознака J75-K-906.
Обрачун премије обавезног осигурања од аутомобилске одговорности извршен је у потпуности у складу са важећим прописима и цјеновником за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима (Службене новине Федерације БиХ, бр. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 и 69/23), те на основу релевантних података из тендерске документације као и Потврде о регистрацији возила, која представља једини мјеродаван и правно ваљан документ за утврђивање техничких карактеристика возила.
Одабир тарифне групе за предметно возило извршен је искључиво на основу података из Потврде о регистрацији број АА 6123903, гдје је у рубрици под тачком 6 јасно и недвосмислено наведено да се ради о возилу категорије М1 - путничко возило са 8 мјеста за сједење, снаге 75 kW. Слиједом наведеног, правилно је примијењена тарифна група 01,

подгрупа 06 (П1), уз обрачун припадајућег доплатка 10% за путничка возила која имају више од 5 мјеста за сједење осим мјеста возача.
Имајући у виду све наведено, неспорно је да је обрачун извршен правилно и у складу са прописима, те предлажемо да се предметна жалба одбаци у цијелости као неоснована.
Додатно указујемо да су сви учесници у поступцима јавних набавки обавезни поступати у складу са важећим прописима и цјеновницима, те да одступања заснована на произвољним тумачењима нису прихватљива нити правно одржива."

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да је Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године незаконита, те предлаже да се иста преиначи на начин да се уговор додијели понуђачу САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, чија је понуда, према његовим наводима, у потпуности у складу са законом, подзаконским актима и условима из тендерске документације, или алтернативно да се поступак јавне набавке поништи у цјелости.
У жалби даље истиче да је његова понуда неправилно одбачена као неприхватљива на основу члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, иако је приликом израде понуде поступао у складу са свим релевантним прописима, посебно са Одлуком о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, на чију примјену су понуђачи били изричито обавезани тендерском документацијом.
Супротно томе, жалилац указује да изабрани понуђач није испоштовао наведене обавезе, јер је приликом формирања цијене за возило VOLKSWAGEN T6 (регистарских ознака J75-K-906) извршио погрешну класификацију возила. Према подацима из потврде о регистрацији, наводи да се ради о специјалном возилу, које се сходно важећем тарифном систему мора сврстати у одговарајућу премијску групу за специјална возила, док је изабрани понуђач исто третирао као путничко возило, што је довело до неправилног обрачуна премије.
Жалилац посебно наглашава да су сви релевантни подаци о возилима, укључујући и облик каросерије који одређује премијску групу, били доступни у оквиру тендерске документације, те да понуђачи нису могли бити у заблуди у погледу начина класификације

возила. С тим у вези, сматра да се пропуст изабраног понуђача не може оправдати, нити се може сматрати безначајним.
Даље истиче да понуђена цијена обавезног осигурања за спорну ставку значајно одступа од минимално прописане тарифе, те да је иста нижа од законом дозвољене, што представља директно кршење одредби Закона о обавезним осигурањима у саобраћају и релевантних подзаконских аката. Наглашава да се премија обавезног осигурања не може слободно формирати, већ искључиво у складу са прописаним тарифним системом, без могућности одступања, осим у законом прописаним случајевима.
Жалилац наводи да оваквим поступањем изабрани понуђач стекао неоправдану конкурентску предност у поступку јавне набавке, јер је понудио нижу цијену супротно обавезујућим прописима, док је жалилац, поступајући у складу са законом и тарифним системом, доведен у неравноправан и дискриминирајући положај.
Жалилац такође указује да је Уговорни орган био дужан да приликом прегледа и оцјене понуда утврди усклађеност понуђених цијена са важећим прописима који регулишу област осигурања, те да је пропуштањем да то учини повриједио начела законитости, једнаког третмана и недискриминације понуђача из Закона о јавним набавкама.
Слиједом наведеног, жалилац сматра да понуда изабраног понуђача не испуњава захтјеве из тендерске документације нити је у складу са важећим прописима, те предлаже да се иста одбаци као неприхватљива, да се поништи спорна одлука о избору најповољнијег понуђача и донесе нова, законита одлука, односно да се уговор додијели жалиоцу или поступак поништи.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У проведеном поступку јавне набавке донесена је Одлука о избору најповољнијег понуђача, којом је уговор додијељен понуђачу ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, док је понуда жалиоца, као и понуда још једног понуђача, одбачена на основу члана 68. став (4) тачка и) Закона, јер нису испуњавале захтјеве из тендерске документације.
Разлог одбацивања понуде жалиоца односи се на неправилно формирану цијену за ставку 10. у Обрасцу за цијену понуде, која није усклађена са Одлуком о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, чија је примјена била изричито прописана тендерском документацијом.
Наиме, увидом у потврду о регистрацији возила VOLKSWAGEN T6 (регистарских ознака J75-K-906) утврђено је да је ријеч о путничком возилу (категорија M1) са више од 5 сједишта, те је сходно важећој тарифи требало бити сврстано у премијску групу путничких возила. У складу са тим, минимална премија обавезног осигурања за наведено возило износи 337,70 КМ.
Међутим, жалилац је наведено возило погрешно сврстао у категорију специјалних возила и исказао цијену од 217,00 КМ, која је нижа од прописане и као таква није у складу са важећим прописима. Одредбама релевантне Одлуке прописано је да се приликом одређивања

премијске групе узимају у обзир подаци из потврде о регистрацији, те да се у случају могућности различитог тумачења примјењује виша премија.
Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуда утврдио да је понуда изабраног понуђача у потпуности усклађена са важећом тарифом и прописима, укључујући и спорну ставку, за коју је исказана цијена од 337,70 КМ, у складу са премијском групом путничких возила и увећањем од 10% за возила са више од 5 сједишта.
Такође, упоредном анализом свих достављених понуда утврђено је да су цијене обавезног осигурања у правилу усклађене са прописима, те да су одступања уочена управо у понуди жалиоца.
Наводи жалбе у дијелу који се односе на наводну неправилност понуде изабраног понуђача су паушални и нису поткријепљени доказима, нити указују на конкретне повреде закона или тендерске документације. Уговорни орган је у свему поступао у складу са принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама, обезбјеђујући једнак третман свих понуђача.
Слиједом наведеног, уговорни орган сматра да је понуда жалиоца правилно одбачена као неприхватљива, те да је одлука о избору најповољнијег понуђача донесена у складу са законом и тендерском документацијом."

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-2.16-1026/26 од 17.03.2026. године, овај орган је утврдио истом као најповољнији понуђач изабран Еурохерц осигурање д.д. Сарајево, Подружница Травник, док је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из сљедећих разлога:
„У Тендерској документацији, у дијелу 1. ПРЕДМЕТ НАБАВКЕ, подтачка 1.3., истакнута је напомена у којој стоји:
"Понуђачи су дужни приликом сачињавања понуде придржавати се важеће Одлуке о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим особама (Службене новине ФБиХ, број: 77/20,42/22, 85/22, 56/23 и 69/23)."
Рјешењем Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године, утврђено је да су уговорни органи дужни придржавати се материјалног прописа који уређује област која је предмет јавне набавке, у конкретном случају Одлуке о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, те да самим тим уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда мора водити рачуна да понуђене цијене требају бити понуђене у складу са горе наведеном одлуком, како би у коначници поступак био проведен у складу са Општим принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама.
Приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку јавне набавке, утврђено је да цијена за ставку 10. у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3, тј. за возило под редним бројем 10., није у складу са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, а понуђач је у складу са свим расположивим информацијама, укључујући и степен бонуса/малуса, био у обавези исказати цијену у складу са наведеном Одлуком.

У понуди, у Анексу 3 - Образац за цијену понуде-услуге,. број: 01-1250/26 за ставку 10. понуђена је сљедећа цијене:

Ставка бр.	Опис услуга	Вријеме пружања Услуга од-до	Цијена			
			Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности	Цијена осигурања возача и путника од посљедица несретног случаја	Цијена каско осигурања лома стакла	Укупна цијена
1	2	3	4	5	6	7
10.	**VOLKSWAGEN T6 (регистарске ознаке: J75-K-906)**	12 мјесеци од почетка до истека регистрације	217,00	0,01	0,10	217,11

Приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку јавне набавке, утврђено је да цијена за ставку 10. у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3, тј. за возило под редним бројем 10., није у складу са Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, те да иста у колони 4. (Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности) не смије износити мање од 337,70 КМ за ставку 10.

Имајући у виду тумачења Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар, изнесена у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-82-5/25 од 28.02.2025. године и обавезујући пропис Одлука о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 и 69/23), те одредбе тендерске докуметације , јасно је цијена понуде није сачињена на начин како је прописано тендерском документацијом и Одлуком о начину утврђивања тарифе и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима ("Службене новине Федерације БиХ". бр. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 и 69/23). Усљед утврђеног чињеничног стања, понуда понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево одбачена је сходно члану 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама јер понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације."

Увидом у тачку 1.3. тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој наведено: „1.3. Предмет набавке је пружање услуга осигурања ОСИГУРАЊА ВОЗИЛА ЈУ „ДОМ ЗДРАВЉА" ЗАВИДОВИЋИ (АУТОМОБИЛСКА ОДГОВОРНОСТ) са осигурањем возача и путника од посљедица несретног случаја и каско осигурањем лома стакла за сва возила и фулл каско осигурањем без ризика крађе за једно возило (TOYOTA PROACE), за 12 мјесеци и то како слиједи:

R.br.	Vozilo	Nabavna vrijednost vozila u KM	God. nabavke/ knjiženja	God. proiz.	Snaga u KW	Radni obim motora u cm^3	Vrsta motora	Reg.oznaka	Vrsta vozila	Stečeni bonus /malus

1.	VOLKSVVAGEN T5	68.009,11	2007.	2007	96	2461	Dizel	A41-O-997	M1-Putnički automobil	- 20 %
2.	FIAT DUCATO	13.865,42	2008.	2002	94	2800	Dizel	M24-T-052	M1-Putnički automobil	- 50 %
3.	VOLKSWAGEN	93.229,59	2016.	2016	132	1968	Dizel	E31-O-367	M1-Putnički automobil	- 50 %
4.	LAND ROVER DEFENDER	62.000,00	2000.	1998	53	2495	Dizel	M60-E-712	NN1-Teretno vozilo	- 50 %
5.	VOLKSVVAGEN T5	51.816,58	2012.	2009	75	1968	Dizel	A36-E-400	M1-Putnički automobil	- 50 %
6.	FIAT DUCATO	5.975,50	2018.	2003	94	2800	Dizel	T82-J-988	M1-Putnički automobil	- 50 %
7.	SSANGYONG ISTANA	24.750,00	2000.	2000	70	2874	Dizel	A52-O-361	M1-Putnički automobil	- 50 %
8.	ŠKODA FABIA	5.950,00	2017.	2006	51	1422	Dizel	J78-O-162	M1-Putnički automobil	- 50 %
9.	LAND ROVER 110	64.527,00	1994.	1993	50	2478	Dizel	A52-O-374	M1-Putnički automobil	- 50 %
10.	**VOLKSWAGEN T6**	**66.362,00**	**2019.**	**2019**	**75**	**1968**	**Dizel**	**J75-K-906**	**M1-Putnički automobil**	**- 50 %**
11.	VOLKSVVAGEN GOLF	3.860.60	1998.	1990	51	1570	Dizel	E06-M-520	M1-Putnički automobil	- 50 %
12.	ŠKODA FABIA	4.620,00	2016.	2005	55	1422	Dizel	M35-E-319	M1-Putnički automobil	- 50 %
13.	ŠKODA OCTAVIA	5.900,00	2019.	2006	77	1896	Dizel	K08-E-922	M1-Putnički automobil	- 50 %
14.	VW PASSAT	45.819,40	2004.	2004	96	1896	Dizel	A97-J-729	M1-Putnički automobil	- 50 %
15.	POLO VW	27.587,71	2011.	2011	55	1199	Dizel	T05-J-937	M1-Putnički automobil	- 50 %
16.	POLO VW	27.587,71	2011.	2011	55	1199	Dizel	T05-J-936	M1-Putnički automobil	- 50 %
17.	ŠKODA FABIA	7.015,00	2015.	2006	51	1422	Dizel	J50-M-902	M1-Putnički automobil	- 50 %
18.	VOLKSVVAGEN KOMBI	31.000,00	2022.	2014	75	1968	Dizel	T82-E-801	M1-Putnički automobil	- 50 %
19.	VOLKSVVAGEN KOMBI	27.000,00	2023.	2012	103	1968	Dizel	J63-T-633	M1-Putnički automobil	- 50 %
20.	VOLKSVVAGEN	75.774,00	1998.	1998	57	2370	Dizel	K24-M-884	M1-Putnički automobil	- 20 %
21.	CITROEN BERLINGO	43.114,50	2025.	2025	75	1499	Dizel	O05-J-871	N1-Teretno vozilo	-0%
22.	FIAT DUCATO	4.385,56	2022.	2004	94	2800	Dizel	A97-T-941	M1-Putnički automobil	- 30 %
23.	TOYOTA PROACE	117.000.00	2024.	2023	106	1997	Dizel	T63-J-515	M1-Putnički automobil	- 50 %

НАПОМЕНА: У прилогу тендерске документације налазе се потврде о регистрацији возила за сва возила су предмет овог поступка јавне набавке. Тачни подаци о свим возилима која су предмет овог поступка прецизирани су у приложеним потврдама о регистрацији возила.

Осигуране суме за осигурање возача и путника од посљедица несретног случаја - аутонезгода, износе:

- за случај инвалидности -трајни инвалидитет - износ осигуране суме је 6.000,00 КМ (шестхиљада и 00/100 КМ)
- за случај смрти - смрт усљед незгоде - износ осигуране суме је 3.000,00 КМ (трихиљаде и 00/100 КМ).

За возило под редним бројем 23. (TOYOTA PROACE) каско осигурање односи се на фулл каско осигурање без ризика крађе, а за сва остала возила каско осигурање односи се само на лом стакла.

Подаци из табеле приказани у колони „Стечени бонус/малус“, исказани су на основу података који су познати уговорном органу у тренутку сачињавања ове тендерске документације и информативног су карактера, а понуђачи приликом сачињавања понуде могу извршити увид у листу штетника на страници Агенције за надзор осигурања Федерације Босне и Херцеговине, на дан сачињавања понуде, ради примјене одговарајућег степена бонитета (стечени бонус/малус), за свако појединo возило.

Понуђачи су дужни приликом сачињавања понуде придржавати се важеће Одлуке о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим особама (Службене новине ФБиХ, број: 77/20,42/22, 85/22, 56/23 и 69/23).“

Увидом у Анекс 3 (Образац за цијену понуде – услуге) тендерске докумнетације, овај орган је утврдио да је уговорни орган за ставку 10. захтијевао:

Ставка бр.	Опис услуга	Вријеме пружања Услуга од-до	Цијена			
			Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности	Цијена осигурања возача и путника од посљедица несретног случаја	Цијена каско осигурања лома стакла	Укупна цијена
1	2	3	4	5	6	7
10.	**VOLKSWAGEN T6 (регистарске ознаке: J75-K-906)**	12 мјесеци од почетка до истека регистрације				

Увидом у потврду о регистрацији возила АА 6123903 за ставку 10. (VOLKSWAGEN T6 регистарске ознаке: J75-K-906), овај орган је утврдио да се подаци наведени у тачки 1.3. тендерске документације, слажу са подацима из потврде о регистацији возила, те да је између осталога наведено и да је број сједишта укључујући и сједиште возача: „8“, облик каросерије: „СГ – СПЕЦИЈАЛНО – ОСТАЛО“, врста возила: „М1 - ПУТНИЧКИ АУТОМОБИЛ“

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страници 15. - 17. понуде, достављен Анекс 3 (Образац за цијену понуде – услуге), у коме је са ставку 10. (VOLKSWAGEN T6 регистарске ознаке: J75-K-906), у колони „Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности“ наведен износ од 217,00 КМ.

Увидом у понуду изабраног понуђача Еурохерц осигурање д.д. Сарајево, Подружница Травник, овај орган је утврдио да је на страници 27. - 31. понуде, достављен Анекс 3 (Образац за цијену понуде – услуге), у коме је са ставку 10. (VOLKSWAGEN T6 регистарске ознаке: J75-K-906), у колони „Цијена обавезног осигурања од аутомобилске одговорности“ наведен износ од 337,70 КМ.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да се жалбени наводи **неосновани**.

Наиме, у конкретном случају, кључно спорно питање односи се на правилно разврставање возила VOLKSWAGEN T6 (регистарских ознака: J75-K-906) у одговарајућу премијску групу, односно да ли исто представља путничко или специјално возило у смислу важеће Тарифе.

Жалилац своје наводе заснива на члану 12. Одлуке о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника, којим је прописано разврставање моторних возила по премијским групама, те

истиче да је облик каросерије означен као „СГ – специјално“, из чега изводи закључак да се предметно возило мора сврстати у групу специјалних возила.
Међутим, овакво тумачење није потпуно и није у складу са одредбама Одлуке, посебно чланом 2. став (4) и (5), којим је прописано:
„(4) Подаци наведени у потврди о регистрацији „врста возила“ и „облик каросерије“ се проматрају заједно код одређивања припадајуће премијске скупине предметног возила прописане овом Одлуком.
(5) Ако потврда о регистрацији допушта вишеструку могућност кориштења возила што резултира различитим премијама осигурања, примјењује се највиша премија.“
Такође, чланом 17. став (1) Одлуке о начину утврђивања тарифе премије и цјеновника, прописано је:
„За обрачун основних премија за премијску скупину 5 – специјална моторна возила – критериј је намјена и врста возила, а премија се рачуна у постотку од јединствене основице из чланка 3. ставак (11) ове одлуке примјеном сљедеће таблице: .....“
Из цитиране одредбе јасно произилази да је кључни критериј за сврставање у Премијску групу 5 управо намјена и врста возила, а не формална ознака облика каросерије.
Додатно, сама структура табеле из члана 17. став (1) недвосмислено показује да су у овој групи обухваћена искључиво возила посебне, специфичне намјене (погребна, санитетска, полицијска, комунална, ватрогасна, специјално конструисана возила и сл.), односно возила која су по својој конструкцији и функцији прилагођена вршењу одређених дјелатности, а не уобичајеном превозу лица.
Увидом у потврду о регистрацији утврђено је да је предметно возило:

- категорисано као М1 – путнички аутомобил,
- намијењено превозу лица,
- има 8 сједишта,

Иако је у дијелу „облик каросерије“ наведена ознака „СГ – специјално – остало“, та чињеница сама по себи не значи да се ради о специјалном возилу у смислу Тарифе, јер возило не испуњава основни критериј из члана 17. став (1) — намјену и функционалну прилагођеност за обављање посебне дјелатности.
Сходно томе, правилном примјеном члана 12. у вези са чланом 2. став (4) и (5), као и чланом 17. став (1) Тарифе, произилази да се предметно возило не може сврстати у Премијску групу 5, већ искључиво у Премијску групу 1 – путнички аутомобили.
Додатно, чак и у случају евентуалне недоумице, примјена члана 2. став (5) Тарифе водила би ка примјени више премије, односно премије за путничка возила, а не ниже премије како је то учинио жалилац.
Имајући у виду да је жалилац предметно возило погрешно сврстао у Премијску групу 5 и на тој основи исказао цијену од 217,00 КМ, која је нижа од минимално прописане, јасно је да понуда није сачињена у складу са важећим прописима и тендерском документацијом. Насупрот томе, изабрани понуђач правилно је примијенио релевантне одредбе Тарифе, те је за спорну ставку исказана цијена од 337,70 КМ у складу са прописима.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Сарајево - осигурање д.д. Сарајево
- ЈУ Дом здравља Завидовићи
- Еурохерц осигурање д.д. Сарајево, Подружница Травник
- Евиденција
- а/а